VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 113)**
- **Komisji Spraw Zagranicznych (nr 93)**

z dnia 9 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 113)

Komisji Spraw Zagranicznych (nr 93)

9 stycznia 2018 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Spraw Zagranicznych, obradujące pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia 11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r. (druk nr 2136);

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczegółowych rozwiązaniach związanych z organizacją sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu w Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2120).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Sałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej wraz ze współpracownikami, **Bartosz Cichocki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Roman Wójcik** wiceprezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Piotr Świat** specjalista ds. prawnych w Zespole Prawnym Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, **Dominik Gajewski** radca prawny Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Piotr Babiński**, **Bartosz Bąk**, **Zdzisław Janulewicz**, **Bogusława Kram**, **Artur Kucharski**, **Anna Rajewska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Miller**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Komisji Spraw Zagranicznych. Porządek obrad naszego wspólnego posiedzenia obejmuje przeprowadzenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia 11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r., zawartej w druku nr 2136. Drugi punkt naszego wspólnego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu w Rzeczypospolitej Polskiej, zawartego w druku nr 2120.

Czy w sprawie porządku obrad są jakieś uwagi? Jeżeli nie, będę uważała, iż Komisje przyjęły zaproponowany porządek obrad. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji porządku. Na wstępie bardzo serdecznie witam państwa posłów i naszych gości. Pana ministra Pawła Sałka sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnika rządu ds. polityki klimatycznej, witamy pana ministra. Ze strony MSZ rząd reprezentuje tu pan minister Bartosz Cichocki podsekretarz stanu w MSZ. Witam również pana Romana Wójcika zastępcę prezesa Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. I, jak zawsze, witam wiernie nam towarzysząca w pracach panią Annę Krzywicką dyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli. Witam oczywiście wszystkich współpracowników państwa ministrów i prezesów.

Przystępujemy do pracy. Pierwszy punkt dotyczy poprawki dauhańskiej. Obydwaj panowie ministrowie są dziś reprezentantami rządu, więc może poproszę teraz pana ministra Sałka… Ale państwa posłów proszę już o usadowienie się, powstrzymanie rozmów – kto ma pilne sprawy, to korytarz jest od tego – bo my przystępujemy do pracy. Proszę pana ministra Pawła Sałka o zaprezentowanie projektu ustawy. Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska, pełnomocnik rządu ds. polityki klimatycznej Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Dzień dobry państwu. Projekt ustawy dotyczy ratyfikacji tzw. poprawki dauhańskiej. Jest to kontynuacja tzw. Protokołu z Kioto. Dzisiaj jest tak, że większość krajów Unii Europejskiej już zdecydowała…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, bliżej mikrofonu, bo na końcu sali na pewno nie słychać.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

…o ratyfikacji tej poprawki. Poprawka nakłada pewne zobowiązania do roku 2020, w okresie od roku 2013. Jest to związane z realizacją polityki klimatycznej, która jest przez Polskę realizowana. Wszystkie sprawy związane z realizacją polityki klimatycznej na poziomie unijnym, które także obejmują stronę polską, dotyczą kwestii tzw. non-ETS i ETS. W ramach ETS, czyli handlu uprawnieniami do emisji, nie mamy celów. Natomiast mamy cel, który dotyczy roku 2020, tj. możemy emitować 14%. Oczywiście jest to jeden z kolejnych dokumentów, jak gdyby przed Porozumieniem paryskim, które jest związane z polityką klimatyczną na świecie. Natomiast to Porozumienie paryskie, które będzie obowiązywać od roku 2020 (Polska ratyfikowała porozumienie) już weszło w życie.

Należy jeszcze podkreślić, że Polska w 2018 r. będzie organizować Konferencję Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w Katowicach. Oprócz tego, chcę zauważyć, że poprawka dauhańska jest też instrumentem dla krajów rozwijających się, które podkreślają, iż ta poprawka powinna być ratyfikowana przez Unię Europejską i dokumenty ratyfikacyjne powinny być złożone. Na tę chwilę 108 państw złożyło dokumenty ratyfikacyjne. Żeby poprawka weszła w życie, potrzebnych jest 140 stron porozumienia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Poproszę teraz pana ministra Cichockiego o przedstawienie tego projektu z punktu widzenia kompetencji Ministra Spraw Zagranicznych. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Bartosz Cichocki:

Chciałbym, w imieniu Ministra Spraw Zagranicznych, przychylić się do wniosku Ministerstwa Środowiska, jeśli chodzi o tryb i związanie Rzeczypospolitej Polskiej Poprawką dauhańską. Minister Spraw Zagranicznych podziela zasadność argumentacji Ministerstwa Środowiska w kwestii zastosowania ratyfikacji, za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie (tzw. dużej ratyfikacji) jako trybu związanego z Poprawką dauhańską. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proszę państwa, mamy teraz pierwsze czytanie, więc jak zawsze – zgodnie z regulaminem Sejmu – po przedstawieniu projektu przez przedstawicieli rządu, obejmuje ono także dyskusję, możliwość zadawania pytań przez państwa posłów.

Zatem otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jak rozumiem, brak tu wątpliwości, kontrowersji ze strony państwa posłów. Skoro nie ma pytań i nie ma potrzeby udzielania odpowiedzi, pozwolę sobie zamknąć pierwsze czytanie projektu ustawy zawartego w druku nr 2136.

Przystępujemy do procedowania szczegółowego. Czy są uwagi do tytułu ustawy, który brzmi: „o ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do protokołu z Kioto do Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu, sporządzonego w Kioto dnia 11 grudnia 1997 r., sporządzonej w Ad-Dausze dnia 8 grudnia 2012 r.”? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przechodzimy do art. 1. W art. 1 wyraża się zgodę na dokonanie przez pana Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej ratyfikacji Poprawki dauhańskiej do Protokołu z Kioto. Czy w sprawie art. 1 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że art. 1 został przyjęty. Sprzeciwu nie ma. Przyjęliśmy art. 1.

Artykuł 2 brzmi: „Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia”. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wojciech Miller – Biuro Legislacyjne.

Chcieliśmy zwrócić uwagę – tak, jak pani przewodnicząca przed chwilą odczytała – iż zgodnie z art. 2 ustawa ma wejść w życie z dniem ogłoszenia. Zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych oraz niektórych innych aktów prawnych zasadą jest, iż akty normatywne powszechnie obowiązujące ogłaszane w Dzienniku Urzędowym wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Jedynie w uzasadnionych przypadkach ten termin może podlegać skróceniu. Tylko w sytuacji, kiedy zachodzi przesłanka ważnego interesu państwa, a jednocześnie zasady demokratycznego państwa nie stoją temu na przeszkodzie, akt normatywny może wchodzić w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Ustaw. Tak że każdorazowo wejście w życie ustawy z dniem ogłoszenia należy traktować wyjątkowo i wymaga to uzasadnienia i spełnienia tych dwóch przesłanek, o których powiedziałem wcześniej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy pan minister Sałek zechciałby się donieść do tego problemu? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo. Pytanie jeszcze do kolegów z MSZ, do Departamentu Prawno-Traktatowego. Natomiast mnie się wydaje, że już nie musimy się tak spieszyć. Bo pan mecenas mówił o 14 dniach? Wydaje mi się, że możemy się na to zgodzić, tylko nie wiem, w jakiej byłoby to formie. Czy to jest uwaga techniczna Biura Legislacyjnego?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To była uwaga legislacyjna. Zazwyczaj, panie ministrze, przyjmuje się te 14 dni jako standardowe, minimalne. Chociaż w historii naszych prac wiele było różnych sytuacji. Przyjmowaliśmy nawet 5 lat temu ustawę z mocą wsteczną, 3 miesiące wstecz sięgającą. Tak więc różne przypadki zna historia. Czy pan minister Cichocki zechciałby się odnieść do tego problemu?

Podsekretarz stanu w MSZ Bartosz Cichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Również w tym przypadku przychylamy się do stanowiska Ministerstwa Środowiska i nie nalegamy na zachowanie zapisu z projektu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy ta poprawka wymaga autoryzacji przez posłów?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To prosiłabym o przygotowanie stosownej poprawki. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Jeśli ta poprawka wymaga autoryzacji przez posłów czy też złożenia przez nich podpisów, to chciałbym, żebyśmy się jeszcze na tym zastanowili. Nie możemy tej sprawy załatwić na tym posiedzeniu. Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Środowiska będą musiały się nad tym pochylić.

I żeby była jasność. Mówiąc, że my zgadzamy się jako rząd, myślałem, iż będzie to tylko uwaga techniczna, legislacyjna. Natomiast, jeśli ma tu być autoryzacja, to musimy taką poprawkę wziąć od Biura Legislacyjnego i dopiero się nad nią zastanowić.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie. Dziękuję bardzo. Pan poseł Sonik, proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Proponowałbym, aby nie uwzględniać stanowiska Biura Legislacyjnego. To jest konwencja i nie ma żadnych przeszkód, żeby nie została wprowadzona natychmiast w życie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo za tę rozsądną uwagę. Jest jeszcze, w razie czego, dalszy tok legislacyjny, gdyby sprawa była nagląca. Jest też czas dla obydwu panów ministrów, żeby tę kwestię rozstrzygnąć. Jednak taka uwaga padła, więc pytam: Czy są jakieś poprawki ze strony pań i panów posłów? Nie ma poprawek. A zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 2. Przegłosujemy teraz całość tego projektu.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy w wersji przez Komisje przepracowanej? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 24 posłów, 1 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty, czyli sprawozdanie Komisji z tekstem ustawy zostało przyjęte. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałbym zgłosić panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jakieś inne zgłoszenia? Nie słyszę. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Wysokie Komisje powierzyły mi tę zaszczytną funkcję. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, proszę o zachowanie ciszy. Przepracowaliśmy pierwszy punkt naszego porządku dziennego. Przechodzimy do punktu drugiego, czyli do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu w Rzeczypospolitej Polskiej, czyli Konferencji COP24, która w grudniu będzie miała miejsce w Polsce.

Państwa, którzy już nie biorą udziału w posiedzeniu, proszę o opuszczenie sali. Dziękuję bardzo. MSZ już nas opuścił. Zostajemy z drukiem nr 2120. Proszę pana ministra Pawła Sałka, który jest przedstawicielem rządu w odniesieniu do tego druku. Proszę uprzejmie o przedstawienie projektu ustawy, a państwa posłów o uwagę.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo posłowie, w związku z tym, że w tym roku w grudniu będzie odbywać się w Polsce największe zgromadzenie ONZ-owskie, jakie jest organizowane przez Strony Organizacji Narodów Zjednoczonych – mówię tu o Konferencji Stron Konwencji klimatycznej, która odbędzie się w Katowicach – a jest to ogromne przedsięwzięcie zarówno dla władz lokalnych, dla władz rządowych (bo to rząd organizuje tego typu spotkanie), zachodzi konieczność wprowadzenia ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją Konferencji Stron w sprawie zmian klimatu. Jak wspomniałem, jest to ogromne wezwanie organizacyjne, meryto-

ryczne, negocjacyjne, finansowe. Polska już trzeci raz będzie organizatorem Konferencji Stron. Te konferencje stron do tej pory organizowane w Polsce zawsze dobrze się kojarzyły, były dobrze wspominane. Chciałbym zauważyć, że dzisiaj z roku na rok przy okazji każdego COP – bo taka jest robocza nazwa – coraz więcej osób bierze udział w tej konferencji. Mamy taką oto sytuację, że o ile w Marrakeszu było ok. 24 tys. ludzi, na oficjalnych zgłoszeniach ONZ-owskich w Bonn było już 33 tys., a w Katowicach należy się spodziewać ok. 40 tys. ludzi.

Ponadto, oprócz uczestników i segmentu organizacyjnego, w konferencji na pewno będą uczestniczyć głowy państw, premierzy, prezydenci, królowie. Co oznacza, iż jest to ogromne wyzwanie organizacyjne. Dlatego też została zaproponowana przez resort środowiska ustawa specjalna, która jest zbudowana na podstawie specustawy o Światowych Dniach Młodzieży oraz organizacji szczytu NATO. Ona została dostosowana do pewnych wymagań, które są związane z charakterystyką tejże konferencji. Dlatego wprowadzenie takiego czasowego aktu legislacyjnego na pewno ułatwi i dobrze przygotuje polską stronę do tego, aby to przedsięwzięcie mogło się po raz kolejny odbyć w Polsce w sposób profesjonalny od strony organizacyjnej, logistycznej i merytorycznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Po prezentacji projektu otwieram dyskusję. Proszę o zgłaszanie się. Jeśli zgłoszeń będzie więcej, to mniej więcej co trzy pytania pan minister będzie odpowiadał. Bardzo proszę, pani poseł Hibner.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Prosiłabym, aby przedstawiciel ministerstwa wyjaśnił nam, dlaczego w tym przypadku CBA ma nadzorować kontrolę zamówień publicznych. Jest przecież ustawa, są odpowiednie organy sprawdzające, kontrolujące. Skąd akurat CBA dostaje jakieś nadzwyczajne uprawnienia poza ustawą o zamówieniach publicznych? Czy od razu zakłada się, że będą jakieś przestępstwa? Dla mnie jest to niezrozumiałe. To jest chyba jeden z nielicznych wyłomów, że wprowadza się CBA w jakiś dziwny sposób. I po co?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Teraz pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Mam zasadnicze pytanie. Czy rzeczywiście 38-milionowy kraj nie jest w stanie zorganizować konferencji bez specjalnej ustawy? Czy nie wystarcza dotychczasowa legislacja do tego bądź rozporządzenie premiera? Dlaczego aż ustawą to się wprowadza? Ja rozumiem, że wydaje się na to 129 mln zł. No, kwotę można jeszcze jakoś ustawowo przesunąć, jeśli jest taka konieczność, ale nie tak szczegółowe działania, które powinny leżeć w normalnych działaniach urzędu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pani poseł Lenartowicz, proszę uprzejmie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Moje pytanie dotyczy wzoru, na który państwo, jako ministerstwo, powołujecie się. Mówicie, że ta specustawa i organizacja tego szczytu jest wzorowana na Światowych Dniach Młodzieży, na szczycie NATO. A czemu nie na prostszych wzorcach? To już trzeci raz organizujemy COP w Polsce i dotychczas nie wymagało to specustawy. Zatem, patrząc choćby na opinię Biura Analiz Sejmowych, ta ustawa nie ma żadnego uzasadnienia. Nie ma uzasadnienia dla wprowadzania jakiś specjalnych rozwiązań w tym celu. I to jest jakby jeden pakiet moich wątpliwości, pytań.

Drugi dotyczy kwoty, tej rekordowej kwoty 127 mln zł. Tu przypomnę, że poprzednie szczyty też nie były mało kosztowne, tylko że w poprzednich gros środków było przeznaczone de facto na inwestycje, na infrastrukturę, która została. W tej chwili wybrane zostały Katowice m.in. z tego względu, że nie trzeba tam żadnych dodatkowych nakładów inwestycyjnych, bo ta infrastruktura – notabene wybudowana ze środków Unii Europejskiej i środków samorządu – jest. I ta decyzja była tym powodowana.

Na co te pieniądze mają być przeznaczone? Bo tak naprawdę te rachunki przytoczone w OSR, są – jak sami autorzy podają – na podstawie dotychczasowych, a zakres nie jest taki sam, jak dotychczasowy. Zwłaszcza, że trzeba pamiętać, iż ta specustawa – i to jest jakby częściowa odpowiedź na moje pierwsze pytanie – służy temu, żeby minister mógł wydać te pieniądze bez przetargu. Bo ustawa mówi o tym, że odstępuje się z jakiś rzekomo powodów zagrożenia terrorystycznego od przetargu. Bo nie wiem, jakie tajemnice zostałyby ujawnione. Helikoptery wojskowe można kupować w drodze przetargu, a organizować szczytu nie można, jak się okazuje, z powodów terrorystów. A jednocześnie wszystkie działania informacyjne i promocyjne mają być też bez przetargów powierzane NGO. My już wiemy, którym. Nawet nie trzeba zgadywać, więc może je imiennie wymienić.

Jestem przeciwna w ogóle potrzebie tej ustawy. Szczyt zadeklarowaliśmy – realizujemy. Trzeba tak naprawdę mówić o tym, po co my ten szczyt organizujemy i jakie chcemy cele jako kraj osiągnąć. Bo my jesteśmy organizatorem odpowiedzialnym za osiągnięcie celów tego szczytu. A dotychczasowa polityka państwa polskiego jest jakby przeciwna właśnie tym celom, dla których ten szczyt… Ja przepraszam, ale czy mogłabym prosić o to, żeby nie przeszkadzano? Bardzo dziękuję.

Zatem będę stawiała wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy. On nie ma żadnego uzasadnienia, poza tym niechlubnym, o które podejrzewam, a które przytoczyłam. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy jeszcze ktoś z państwa zgłasza się? Pani poseł Dziuk, pan poseł Skurkiewicz. Jeśli więcej zgłoszeń nie ma, to pozwolę sobie już zamknąć listę. A po tych dwóch wypowiedziach poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi. Pani poseł Dziuk, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, bardzo cieszę się, że ta ustawa jest przeprowadzona wzorem poprzednich imprez, które były zorganizowane perfekcyjnie. Tutaj trzeba podziękować wszystkim służbom i odpowiednim resortom. Ten szczyt odbędzie się na Śląsku dlatego, ponieważ dotyczy górnictwa, energetyki, kogeneracji energetycznej. Jest to bardzo zasadne, że właśnie w regionie śląskim jest on organizowany. Z tego co przeczytałam w projekcie ustawy, nie ma żadnych wątpliwości co do finansowania, co do organizacji. I wielki ukłon w stronę ministerstwa ochrony środowiska i Ministerstwa Spraw Zagranicznych…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Nie ma takiego ministerstwa. Jest Ministerstwo Środowiska.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Pani przewodnicząca, prosiłabym, żeby był spokój. Ja nie przeszkadzałam pani poseł, jak się wypowiadała. A chcę nadmienić, że poprzednie szczyty klimatyczne, które były organizowane, oprócz lansowania się polityków z Platformy, żadnych efektów nie przyniosły. Natomiast ten szczyt z założenia ma to, żeby przede wszystkim to, co dobre wynegocjowaliśmy, jako rząd z ramienia Prawa i Sprawiedliwości, jeszcze przypieczętować, a także inne dobre rozwiązania w dziedzinie energetyki, innowacyjnej gospodarki, zabezpieczyć. Poza tym jest bardzo zasadne, bo wreszcie rozmawiamy merytorycznie o sprawach energetyki, a nie politycznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan poseł Skurkiewicz, proszę bardzo. Proszę państwa, proszę o zachowanie spokoju. Zachowajmy jakiś poziom. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Pani poseł Dziuk po części wypowiedziała kwestię, którą chciałem poruszyć. Proszę państwa, to jest bez wątpienia przede wszystkim możliwość wielkiej promocji Polski, polskiej ochrony środowiska, polskiego systemu ochrony środowiska, ale również i polskiej gospodarki opartej na węglu. To nie przypadkowy jest wybór właśnie Katowic na to, żeby tam był organizowany szczyt klimatyczny.

Chciałbym powrócić do szczytów, które Polska organizowała w latach minionych: szczyt w Poznaniu, szczyt w Warszawie. Jeżeli pani Gabriela Lenartowicz pyta, co my chcemy osiągnąć podczas tego szczytu, to ja pytam: Co państwo osiągnęliście podczas tamtych szczytów? Bo szczyt, który odbywał się w Poznaniu, to było zmarnowanie gigantycznej szansy, która została wypracowana przez ministra środowiska prof. Jana Szyszko, kiedy sprawował ten urząd w latach 2005–2007. To wtedy była wielka szansa na przyjecie porozumienia i później kontynuowanie tych wyzwań w Kopenhadze i na kolejnych szczytach. Ale państwo to zmarnotrawiliście. Państwo wtedy zdecydowaliście chociażby o finansowaniu szczytu klimatycznego z tzw. subfunduszu wrakowego. Pani Gabriela Lenartowicz była kiedyś szefową wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej gdzieś na południu kraju i pewnie wie, co to subfundusz wrakowy i jaką miał wartość, kiedy był we władaniu odpowiedzialnych osób zarządzających Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. To były miliardy złotych, które państwo zniszczyliście, przejedliście i praktycznie żadnego uzysku środowiskowego z tego nie było. A wtedy właśnie konto tzw. subfunduszu wrakowego to była niebagatelna kwota, bo to było ok. 4 mld zł. Państwo przeznaczyliście środki najpierw na Świnną Porębę, później na szczyt klimatyczny i po prostu je przejedliście. My nie idziemy w tym kierunku. My sobie stawiamy większe, ważniejsze i wyższe cele. I jestem przekonany, że szczyt klimatyczny w Katowicach przyczyni się do tego, że polska gospodarka będzie w zupełnie innych kategoriach postrzegana, w tym również polska gospodarka węglowa. Jestem też przekonany, że przyczyni się też do tego, iż będzie ogólnoświatowe porozumienie dotyczące redukcji emisji gazów cieplarnianych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, widzę, że zgłoszeń jest więcej, więc zaraz poproszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi na te pięć pytań, które padły, a potem udzielę głosu panu posłowi Sobierajskiemu i zdaje się pani poseł Lenartowicz oraz panu posłowi Sonikowi. I, jak rozumiem, możemy zamknąć listę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo posłowie, odpowiadając na pierwsze pytanie pani poseł Hibner, chciałem powiedzieć, że CBA jest wprowadzone po to, iż część zamówień będzie realizowana poza prawem o zamówieniach publicznych. Jednocześnie zarówno dyrektywa unijna, jak i nasze PZP pozwala na realizację w ten sposób zamówienia. No, ale wydaje się, że łatwiej wtedy będzie i tym, co chcą zamówić, i tym, co chcą zrealizować zamówienie. Dlatego taka propozycja została wpisana.

Odpowiadając panu Sonikowi, dlaczego nie jest to realizowane w oparciu o obecne przepisy: owszem, te przepisy są zawarte. Ta ustawa nie wyklucza obecnie obowiązujących przepisów i jest dopuszczona realizacja tego. Natomiast chcę zauważyć, że te szczyty z roku na rok zupełnie inaczej wyglądają. One charakteryzują się tym, że przyjeżdża ogromna liczba ludzi. Jak powiedziałem, w Katowicach spodziewamy się ok. 40 tys. ludzi, a w Bonn było 33 tys. ludzi. Oznacza to, że kwestie bezpieczeństwa w dzisiejszych czasach, kwestie wyżywienia pod kątem bezpieczeństwa także, plus to – tu od razu odpowiem pani poseł Lenartowicz – że dzisiaj, ze względu na charakterystykę i wielkość tego przedsięwzięcia, wiemy już, iż nie zmieścimy się w tej substancji budowlanej na Śląsku, jeśli chodzi o centrum konferencyjne. Trzeba będzie wybudować dodatkowe powierzchnie. Zarówno centrum, jak i Spodek są niewystarczające powierzchniowo w stosunku do wymagań ONZ. My bez przerwy jesteśmy w kontakcie z misją ONZ i z reguły mamy wizyty raz w miesiącu. I dzisiaj są takie ustalenia, że po prostu trzeba dodatkowej powierzchni i wystawienniczej negocjacyjnej, sal itd. Co oznacza, że przed nami także wysiłek budowlany.

Co do kosztów. Z racji tego, że te konferencje z roku na rok są coraz większe i coraz większa liczba osób w nich uczestniczy, właśnie takie koszty zostały oszacowane i zaplanowane. Powiem tylko, że strona niemiecka na ostatni COP, który odbył się w listopadzie, czyli 2,5 miesiąca temu, wydała 150 mln euro. Do tego 30 mln euro dołożył samorząd regionalny. Wydaje mi się, że nasz COP będzie tańszy i łatwiej będzie go można zorganizować ze względu na to – co podkreślam – iż do ubiegania się o miejsce tej konfe-

rencji wystartowały: Gdańsk i Katowice. Z racji tego, że będzie to w okresie zimy 2018 r., wygrały Katowice, gdzie jest centrum konferencyjne, które jednak na tę chwilę okazało się za małe. Natomiast my musimy wypełnić te zobowiązania Organizacji Narodów Zjednoczonych, które są niezbędne i które będą zawarte w tzw. umowie Host Country Agreement, i z racji tej charakterystyki współpracy z organizacją międzynarodową jako rząd musimy te wymagania bezwzględnie spełniać. Chyba na wszystkie pytania odpowiedziałem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo, pan poseł Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Chciałem zwrócić uwagę na to, że jeśli mówimy o Protokole z Kioto, to jest to rok 1997. Tak więc, daleko wstecz sięgamy. Przypominam, że tam było określone dla Polski tylko 6%, a my zrobiliśmy ponad 30%. Natomiast Porozumienie paryskie było po raz pierwszy przyjęte przez wszystkie niemalże kraje. A skąd się to wzięło? No, właśnie przez polski wkład, czyli uwzględniona została specyfika gospodarstw narodowych i tzw. gospodarka węglowa leśna. To jest nasz wkład w Paryżu. I teraz na tej naszej konferencji jestem przekonany, że przedstawimy mapę drogową dojścia do tego, o czym mówiłem przed chwilą. To jest wkład Polski. Jak nam się to uda, to te pakiety Komisji Europejskiej 3x20 i te 40 zostaną okiełznane, bo przyjmiemy inną mapę drogową dla poszczególnych krajów, według ich gospodarek. I to jest absolutny wkład Polski. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz, proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Szanowni państwo, nie będę się odnosiła do wypowiedzi pana posła Skurkiewicza, bo to chyba nie jest miejsce na takie polemiki i akurat dementowanie nieprawdziwych informacji. Nie ma to o tyle znaczenia, że rozmawiamy o obecnym szczycie, a powiedziałam tylko tyle, iż my jako państwo, jako parlament powinniśmy się zastanowić nad celami szczytu. I to jest dobre prawo parlamentarzystów i organizatorów, że identyfikujemy z punktu widzenia państwa cele, które chcemy osiągnąć za publiczne, bądź co bądź, pieniądze. I to powinno w każdej takiej sytuacji mieć miejsce. Jest to rzecz normalna, wydaje się. Przynajmniej dla mnie.

Druga rzecz. Chciałam zapytać pana ministra Sałka, właśnie odnosząc się do tego funduszu wrakowego, który po prostu był subfunduszem i nie mógł być wykorzystany z powodów formalnych i dlatego de facto był zamrożony ze względu na jego konstrukcję. Otóż chcę zapytać – w związku z tym, że nie są to środki stricte budżetowe – komu chcecie w Narodowym Funduszu zabrać i z jakich priorytetów te 127 mln zł na finansowanie tego przedsięwzięcia. Bo przecież to jest w jednym worku. Zatem, z jakich działań i z jakich priorytetów będą te środki przekazane?

Nie uzyskałam też odpowiedzi na to, co stoi na przeszkodzie, żeby nie mogły być te wydatki w normalnym trybie zamówień publicznych i konkursów dla organizacji pozarządowych, jeśli taka potrzeba istnieje, prowadzone – tak, jak dotychczas się stosowało – a musiała być zastosowana specustawa. Ja nigdzie tu nie widzę żadnego uzasadnienia. Zresztą powoływałam się już na Biuro Analiz Sejmowych, które też jakby uzasadnienia prawnego nie widzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałem skomentować wystąpienie pana posła Skurkiewicza, zanim zadam pytanie panu ministrowi. Mam bowiem wrażenie, że to jest wystąpienie godne TVP Info, a nie posiedzenia Komisji. Ani ja, ani pani poseł Lenartowicz nie kwestionujemy zasadności i celów robienia szczytu. Zarówno ja, jak i pani poseł Lenartowicz mówiliśmy o tym, że ustawa jest niepotrzebna, że powinno się wykorzystać zwykłe legislacje, które funk-

cjonują. A dodatkowo padło stwierdzenie, że dobrze byłoby informować społeczeństwo, jakie cele ma ta konferencja, ponieważ są na to wydawane publiczne pieniądze.

To już nie ten etap. Dzisiaj jest rekonstrukcja rządu, panie pośle, i rząd przybiera inną twarz. W związku z tym radykalizm już nie jest modny. To pierwsze stwierdzenie.

Pana ministra Sałka chciałbym zapytać, czy może pan potwierdzić lub zaprzeczyć, że legislacja europejska ma się nijak, nie jest w żaden sposób uzależniona od decyzji na COP. Legislacja europejska idzie swoją ścieżką i swoją drogą.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Ponieważ pan poseł Skurkiewicz zgłaszał się, to jeszcze jako osobie, do wypowiedzi której odnoszono się, umożliwiam zabranie głosu. Potem będzie odpowiedź pana ministra. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, rozmawiajmy w oparciu o fakty. TVP Info informuje społeczeństwo tylko i wyłącznie w oparciu o fakty. To nie są fakty gdzieś zasłyszane, tylko to są stwierdzenia wprost. Jak rozumiem, wy wolicie „całą prawdę, cała dobę", ale to chyba nie o tym mowa.

Pan mówi, że państwo nie kontestujecie konieczności przyjęcia tych rozwiązań czy tej ustawy, czy tych decyzji. No, ale przed chwilą, panie przewodniczący, minister środowiska w rządzie cieni Platformy Obywatelskiej powiedziała, że wy tego nie poprzecie. Więc kontestujecie, czy nie kontestujecie? Jak pani sobie wyobraża organizację szczytu bez specustawy, bez parasola antykorupcyjnego, jeśli chodzi o zamówienia?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Panie pośle, proszę nie kłamać i nie przeinaczać moich słów.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Pani poseł, dlatego jeszcze raz powtarzam: z organizacją szczytu związana jest nierozerwalnie specustawa.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

A jak było do tej pory?

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Jeżeli państwo… Właśnie, było analogicznie. Proszę mi nie przerywać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, proszę powściągnąć emocje. Ta polemika naprawdę nie jest do niczego potrzebna. Panie pośle, proszę już zmierzać do konkluzji.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

A w jaki sposób rząd Platformy Obywatelskiej zrabował pieniądze z subfunduszu wrakowego i przeznaczył je na inne cele niż te, które były zapisane w ustawie?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Proszę się douczyć.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

To pani niech się douczy i niech pani przede wszystkim przeczyta historię rządów Platformy Obywatelskiej, które jest rozwiewana przez państwa jako piękna, a to była czarna, ponura historia Rzeczypospolitej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan minister Sałek odpowiada. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję uprzejmie, pani przewodnicząca. Szanowni państwo posłowie, odpowiadając na kwestie związane z finansowaniem, narodowy fundusz finansuje organizację Konferencji Stron Konwencji klimatycznej, tak jak było to w poprzednich latach. Jest to finan-

sowane z funduszu podstawowego. Takie działania narodowy fundusz może prowadzić zgodnie z ustawą – Prawo ochrony środowiska. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeśli chodzi o NGO, to w ustawie są zapisy, że będzie tryb konkursowy, zgodnie z ustawą o działalności organizacji pożytku publicznego. Zatem jest pokazane, w jaki sposób będziemy chcieli zachęcić NGO do współpracy.

Kolejna sprawa. Dlaczego ta specustawa? Szanowni państwo, poprzednie COP-y w Poznaniu i w Warszawie były w zupełnie innych okolicznościach bezpieczeństwa, sytuacji międzynarodowej itd. Nie było tego wszystkiego, co jest dzisiaj, i są obawy, że jakieś sprawy mogą się wydarzyć. Chodzi też o to, żeby ten szczyt był dobrze przygotowany pod kątem bezpieczeństwa i pod kątem organizacji. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby coś się wydarzyło w Polsce w tych okolicznościach. Co do specustawy rozmawiałem z moimi poprzednikami zarówno na poziomie ministerialnym, jak i na poziomie wiceministerialnym, ponieważ konsultowałem z nimi różne sprawy, i oni wprost powiedzieli, że to będzie najlepszy sposób, ażeby COP zorganizować. Bo wówczas moim poprzednikom, kiedy organizowali COP, było bardzo, bardzo trudno. I też były skrajne – nie chcę tu opowiadać – bardzo trudne sytuacje przy organizacji COP. Chwała za to, że to się wszystko elegancko i dobrze odbyło, natomiast my chcielibyśmy działać w sposób prewencyjny. Stąd też pomysł tej legislacji.

Co do informacji jak jest z legislacją unijną, to ona na pewno, panie pośle, ma swoje źródła prawa w układzie legislacji unijnej. Pierwszy z brzegu przykład – handel uprawnieniami do emisji na poziomie europejskim, tzw. EU ETS, ma swoje korzenie w konwencji klimatycznej w Protokole z Kioto. To jest podobny mechanizm. Tak więc w sposób naturalny te decyzje, które są podejmowane na COP-ach, są podejmowane w różny sposób, ale muszą być wiążące dla legislacji unijnej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę państwa, druga tura pytań już była. Jak będziemy rozpatrywać przepisy, to oczywiście będzie pan poseł miał możliwość zabrania głosu.

Zamykam pierwsze czytanie projektu ustawy zawartego w druku nr 2120. Ponieważ w pierwszym czytaniu złożono wniosek o odrzucenie projektu ustawy, poddam wniosek pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pani poseł Lenartowicz o odrzucenie ustawy w pierwszym czytaniu? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 6 posłów, 16 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. A zatem przystępujemy do procedowania projektu. Proszę sekretariat Komisji o rozdanie poprawek, które będą w toku procedowania zgłaszane.

Przystępujemy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy drobną uwagę. Ten tytuł wydaje się dość niezręczny. On sugeruje, że chodzi o zmiany klimatu Rzeczypospolitej Polskiej. Proponujemy albo wykreślić sformułowanie „w Rzeczypospolitej Polskiej”, albo przenieść to sformułowanie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przenieść „z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej” itd., prawda?

Legislator Mariusz Przerwa:

Dokładnie tak. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli uwaga pana mecenasa zmierza do tego, żeby tytuł brzmiał: „ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją w Rzeczypospolitej Polskiej sesji Konferencji Stron Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu”.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Przepraszam, czy to wymaga złożenia poprawki?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, to jest uwaga natury legislacyjnej. Nie wymaga naszej autoryzacji, tak? Proszę Biuro Legislacyjne o śledzenie mojego toku rozumowania i wspieranie mnie w tej procedurze. Pan poseł Brynkus, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

To jest taki moment, kiedy chciałbym zadać pytanie. Zmiana tytułu na pewno logiczna, ale niezmieniająca jednak charakteru tej ustawy, jest w moim przekonaniu sprzeczna z art. 32 w rozdziale 5, w którym to artykule przewiduje się wydatkowanie 30 mln zł na pomoc „w zakresie łagodzenia zmian klimatu i adaptacji do skutków tych zmian” itd. W moim przekonaniu tytuł ustawy nie uwzględnia tej działalności.

I drugie pytanie przy okazji, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, aby pan minister odpowiedział: Jakiego rodzaju będzie to pomoc i jakiego rodzaju działania te kraje rozwijające się winny wykonać? Czy nie będzie to polegało na tym, że sfinansujemy im przyjazd do Polski? Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tego pytania.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, tutaj nie ma sprzeczności pomiędzy tytułem ustawy a tym zapisem. Mamy taką sytuację, że powinniśmy zrealizować obietnicę z 2015 r. pani premier Szydło daną na Konferencji Stron w Paryżu, że Polska przeznaczy na pomoc klimatyczną dla biedniejszych krajów ok. 8 mln dolarów, czyli powiedzmy te 30 mln zł. Dlatego ta pomoc odbywa się albo przez Fundusz Adaptacyjny, albo przez Zielony Fundusz Klimatyczny. Co oznacza, że należy być poważnym państwem i tą pomoc po prostu przekazać. Przy okazji tej specustawy chcemy tę sprawę załatwić i zrealizować, ponieważ nie mogliśmy tego zrobić przez 2 lata.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Panie ministrze, jednak to jest „wytrych”. Dzięki tej specustawie gwarantujecie konkretne środki, które przyrzekła pani premier Szydło. Natomiast ta ustawa nie dotyczy tej działalności. Ona dotyczy organizacji konferencji. A charakter każdej specustawy jest tego rodzaju, że dzięki takiej legislacji mamy pewność iż środki zostaną przeznaczone na przewidywane działanie. Tak więc, jest to co najmniej niewłaściwe.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister widzi potrzebę odnoszenia się do tej wypowiedzi? Proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Szanowni państwo, wyjaśniam. Ustawa określa w art. 1 pkt 5 „sposób finansowania wsparcia udzielanego państwom rozwijającym się w zakresie łagodzenia zmian klimatu i adaptacji” itd., czyli jest to zapisane na samym początku ustawy w przepisach ogólnych. Oczywiście, jest to specustawa, ale przy tej okazji będzie realizowanych szereg działań związanych z polityką klimatyczną. Stąd przy okazji tej zmiany chcemy też załatwić zobowiązanie polskiego premiera na arenie międzynarodowej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tytułu ustawy są jakieś inne uwagi oprócz tej zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

No, moje.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, pan minister odpowiedział, że są odniesienia w tekście ustawy. A tytuł nie zawsze musi być barokowy i wymieniać wszystkie problemy, jakimi się ustawa zajmuje.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Barokowy, to znaczy ozdobny. Natomiast powinien być rzeczowy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, panie pośle, ale byłoby miło, gdyby pan respektował regulamin. Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy?

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tytułu ustawy wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 17 posłów, 4 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do rozdziału 1. Tytuł rozdziału brzmi: „Przepisy ogólne”. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcie tytułu rozdziału 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty. Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2 zawierającego definicje. Czy są uwagi do art. 2? Państwa posłów proszę o zachowanie spokoju i nie opuszczanie posiedzenia Komisji. Mamy, panie pośle, w tej chwili głosowania przecież. Czy są uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2? Jest sprzeciw, wobec tego głosujemy.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Nie, pani przewodnicząca. Proponuję sprawdzić, czy jest kworum. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę bardzo. Czy w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa jest kworum? Jest kworum. Jak jest z Komisją Spraw Zagranicznych? Jest, czy nie ma? Nie ma. Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę zajmować miejsca. Wznawiamy obrady. Jesteśmy przy art. 2. Proszę o wyciszenie rozmów, już pracujemy. Proszę o sprawdzenie kworum w Komisji Spraw Zagranicznych. W środowisku – jest, jak zwykle. Jak jest ze sprawami zagranicznymi?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja w sprawie technicznej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Sekundkę, najpierw sprawdzimy kworum.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja chciałam się zwrócić do pani przewodniczącej o zadzwonienie do pana przewodniczącego Schetyny i jego kolegów z Platformy Obywatelskiej, którzy teraz, zamiast pracować

na posiedzeniu Komisji Spraw Zagranicznych, urządzają konferencję prasową. Ja minęłam pana Grzegorza Schetynę i spytałam, dlaczego nie ma go na posiedzeniu Komisji, ponieważ wiedziałam, iż brak jest kworum – ja sama biegłam z posiedzenia komisji kultury, na którym musiałam być niestety z powodu moich obowiązków w Radzie Mediów Narodowych – i pan Schetyna powiedział: tak, tak czekają na panią, a ja mam konferencję prasową. Ja bardzo chciałabym, żeby jakoś pana przewodniczącego Komisji przywołać tutaj, żeby jednak najpierw pracował w Komisji, a potem urządzał sobie show za kamerami.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję pani poseł za tę uwagę. Pan poseł Tyszkiewicz się zgłasza, proszę uprzejmie.

Poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Pani poseł, ja proponuję zaczynać od siebie.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja jestem, panie przewodniczący. Ja jestem.

Poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Pani poseł, ale z prezydium Komisji Spraw Zagranicznych nie ma nikogo z państwa klubu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

No właśnie, dlatego apeluję o przywołania Grzegorza Schetyny.

Poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

To ja apeluję do przewodniczącej Gosiewskiej i przewodniczącego Czarneckiego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, proszę powściągnąć już te dyskusje. Jak rozumiem, Komisja Spraw Zagranicznych z wejściem posła Pyzika wreszcie zyskała kworum, tak? Przepraszam, państwa, ale proszę o zachowanie spokoju. Proszę państwa, salę mamy do godziny 15:00. Przechodzimy do pracy. Jak jest z Komisją Spraw Zagranicznych? Proszę sekretariat o odpowiedź. Proszę posłów z Komisji Spraw Zagranicznych o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Artur Kucharski:

Mamy 9 posłów. Brakuje jednego.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Proszę o telefon do pana Schetyny. Bardzo proszę.

Poseł Robert Tyszkiewicz (PO):

Pani poseł, proszę o telefon do pani Gosiewskiej i do pana Czarneckiego, do prezydiantów z Klubu PiS w Komisji Spraw Zagranicznych, których nie ma. I może pani zacznie od siebie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę o spokój. Proszę państwa o nieopuszczanie sali, zaraz kworum będzie i przystąpimy do pracy. Aczkolwiek powiem szczerze, że w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa raczej nie mamy takich problemów.

Proszę o zajęcie miejsc. Wznawiamy obrady. Panie pośle Mularczyk, proszę zająć miejsce. Proszę sekretariat Komisji Spraw Zagranicznych o sprawdzenie kworum. Proszę posłów z Komisji Spraw Zagranicznych o łaskawe podniesienie rąk do góry. Panie pośle, proszę o podniesienie ręki. Mamy kworum. Dziękuję bardzo. Pracujemy.

Proszę państwa, jesteśmy przy art. 2. Czy do art. 2 są jakieś pytania bądź uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że art. 2 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 2. I to jest całość rozdziału 1.

Przechodzimy do rozdziału 2. Czy do tytułu rozdziału 2 „Zadania Zespołu do spraw organizacji Konferencji COP24" są uwagi? Nie ma. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że tytuł przyjęliśmy. Sprzeciwu nie ma. Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi art. 3? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jarosław Lichocki – Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, do art. 3 mamy uwagi dwojakiego rodzaju. Pierwsza – redakcyjna. Proponowalibyśmy skreślić wyrazy we wprowadzeniu do wyliczenia „wykonuje następujące zadania związane z organizacją Konferencji COP24". Z tego tytułu, że poszczególne punkty zawierają określone sformułowania, które z jednej strony nawiązują do organizacji Konferencji COP24, a z drugiej zapewniają pełną czytelność normy określonej w art. 3 bez tego, niepotrzebnego naszym zdaniem, doprecyzowania.

Druga uwaga ma charakter bardziej ogólny. Otóż zwracamy uwagę – analogicznie jak Biuro Analiz Sejmowych – że to jest organ o charakterze kolegialnym i mogą pojawić się wątpliwości czy ewentualne trudności przy realizacji zadań polegających na koordynacji, monitoringu i nadzorze zadań związanych z organizacją Konferencji COP24 przy konstrukcji organu o charakterze kolegialnym, a nie indywidualnym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Do pana ministra mam prośbę o odniesienie się tej poprawki i do skreślenia przytoczonego sformułowania. Jest zgoda pana ministra?

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Jeśli można, pani przewodnicząca. My chcemy to utrzymać. Zwracam uwagę, że cała ustawa jest specustawą. I my chcemy mieć taką sytuację, żeby można było dobrze te wszystkie działania koordynować pomiędzy resortami, dlatego że mamy i miasto Katowice, które jest jednostką samorządową, i ministerstwa, z którymi dobrze współpracujemy, ale trzeba tą współpracę wzmocnić. W momencie, kiedy będzie *high level segment*, czyli przyjadą głowy państw, prezydenci, królowie itd., niezbędna jest taka współpraca pomiędzy wszystkimi resortami i trzeba tą współpracę zacieśnić. Zatem chcemy to sformułowanie zatrzymać nawet, jeśli to będzie jakieś powtórzenie w ustawie. Zwracam przy tym uwagę, że ustawa jest czasowa. To nie jest długi akt legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A ta pierwsza uwaga dotycząca skreślenia?

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Ja mówię o obu sugestiach biura.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czyli nie ma zgody pana ministra, żeby te sugestie wprowadzać. Rozumiem. Czy, w takim razie… bo szczerze powiedziawszy, nie jest to jakieś wykroczenie natury poważnej nawet dla purystów prawnych, więc chyba nie będzie „dziury w niebie", jak zostawimy ten zapis, który jest w przedłożeniu rządowym. Pytam zatem państwa posłów: Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w brzmieniu z przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4, który odnosi się do składu Zespołu do spraw organizacji Konferencji COP24. Artykuł ma dwa ustępy. Czy są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie. Panie pośle, proszę zająć miejsce. Pracujemy nad ustawą.

Legislator Jarosław Lichocki:

Szanowni państwo, kilka uwag o charakterze redakcyjnym. W ust. 1 w pkt 2 w lit. a) i b) proponowalibyśmy doprecyzować, o podsekretarza stanu w jakich ministerstwach chodzi w tych przepisach, tzn. w lit a) w Ministerstwie Sprawa Wewnętrznych i Administracji, natomiast w lit. b) w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. W ust. 2 proponowalibyśmy…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale proszę sprecyzować, panie mecenasie, jakby ten zapis miał brzmieć.

Legislator Jarosław Lichocki:

Na końcu liter. Bo tam mamy „w randze sekretarza stanu albo podsekretarza stanu" bez dookreślenia, o jakie ministerstwo chodzi. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na ust. 2. Tu w wersie drugim mamy „przedstawicieli innych organów". Nawiązując do terminologii stosowanej na gruncie przedmiotowego projektu, tak jak choćby w art. 1, gdzie

mówi się „zadania organów administracji publicznej", proponowalibyśmy doprecyzować, że chodzi tutaj o przedstawicieli „innych organów administracji publicznej".

Natomiast do ust. 1 lit. i) mamy pytanie i wątpliwość, czy nie będzie kłopotu z trybem, tzn. kto i w jakim trybie, terminach wyznacza członka zarządu związku metropolitarnego. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję, pani poseł. Proszę państwa, jeśli chodzi o członka zarządu związku metropolitarnego, jesteśmy we współpracy. Jest metropolia, jest ustawa, więc to kwestia: czy będzie to prezes, czy może ktoś z zarządu. I tu nie będzie kłopotu, bo to związek będzie proponował i wyznaczał przedstawiciela. Ustawa mówi tylko, że ma to być członek zarządu, osoba uprawomocniona przez związek. Tu nie będzie kłopotu. Tym bardziej, że chciałem zauważyć, iż zarówno Śląsk, Katowice, jak i związek znają treść ustawy i nawet proponowali pewne poprawki, ale o tym później.

Co do tego, żeby wskazać ministerstwa, to nie wiem, czy to jest najlepszy pomysł w obecnym okresie. Mówię „w tym okresie", bo np. mamy dziś nowe ministerstwo. Natomiast jest tak, że jeśli mówimy o ministerstwach, to stosujemy terminologię z ustawy o działach: minister właściwy do spraw środowiska, minister właściwy do spraw zagranicznych itd. My tu jakby odnosimy się do ustawy matki w tym temacie.

Natomiast to doprecyzowanie „innych organów administracji publicznej" możemy przyjąć. Z tym, że tu znowu jest pytanie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa o zachowanie ciszy.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

…czy to jest uwaga, która trzeba autoryzować poprawką posłów, czy nie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, to jest uwaga czysto legislacyjna.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

To zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale w jakim to jest miejscu, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 2, który zaczyna się: „Przewodniczący Zespołu może zapraszać do udziału w pracach Zespołu, na prawach członka, przedstawicieli innych organów administracji publicznej" i dalej bez zmian.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dodajemy wyrazy „administracji publicznej", tak? Dobrze. Zatem jest to sformułowanie, które doprecyzowuje brzmienie i nie wymaga poprawki poselskiej, bo to jest poprawka legislacyjna. Tak więc ta poprawka legislacyjna, którą proponuje Biuro Legislacyjne, jest jak najbardziej zasadna. Natomiast co do lit. a) i b) – chyba nie bardzo możemy się z tą uwagą zgodzić. Bo przecież w ustawie o działach jasno jest powiedziane, kto jest właściwy do jakich spraw.

Pytam zatem: Czy są jakieś inne poprawki oprócz tej jednej poprawki legislacyjnej do ust. 2, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 z jedną poprawką legislacyjną Biura Legislacyjnego w ust. 2? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2 z jedną poprawką legislacyjną.

Głosy z sali:

Artykuł 4.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No tak. Proszę mi wyraźnie mówić, bo w tym hałasie człowiek własnych myśli nie słyszy, a co dopiero…Oczywiście mówimy o art. 4, a w ust. 2 art. 4 jest jedna poprawka Biura Legislacyjnego, którą zaakceptowaliśmy. Jak rozumiem, art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5 o treści „Obsługę techniczno-organizacyjną oraz biurową Zespołu zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw środowiska.”. Artykuł jest krótki. Czy do niego są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 5.

Artykuł brzmi: „Tryb pracy Zespołu określa regulamin uchwalony przez Zespół.”. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Również nie ma. Przyjęliśmy art. 6.

Artykuł 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do rozdziału 3, którego tytuł brzmi: „Zadania w zakresie organizacji Konferencji COP24 oraz pełnienia przez Rzeczypospolitą Polskę funkcji Prezydencji Konferencji Stron”. Czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tylko do artykułu, pani przewodnicząca. Do art. 8 mamy uwagę, do tytułu nie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

W porządku, czyli do tytułu nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie ma. Stwierdzam, że tytuł rozdziału 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Za chwileczkę udzielę głosu panu mecenasowi, ale chciałabym przypomnieć państwu, że został złożony pakiet poprawek. I właśnie do art. 8 odnosi się poprawka nr 1, która zmienia brzmienie ust. 5. Wychodzi jakby naprzeciw temu, że w trakcie przygotowań trzeba korzystać z wiedzy i dorobku uczelni wyższych. Z tą poprawką łączy się poprawka nr 2 do art. 29, gdzie w pkt 3 ust. 5 rozszerzamy zapis o uczelnie. Te dwie poprawki (nr 1 i 2) należy głosować łącznie.

Teraz poproszę pana mecenasa o złożenie swoich uwag, po czym przystąpimy do dalszego procedowania nad art. 8. Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Uwaga redakcyjna w ust. 1 w pkt 2: proponowalibyśmy sformułowanie „zapewnia udział ekspertów na potrzeby merytorycznego przygotowania”, czyli wstawienie wyrazu „udział”.

Natomiast uwagi o charakterze ogólniejszym podzielę na dwie grupy. Otóż część tych przepisów powtarza inne przepisy powszechnie obowiązujące. Tak jak pkt 9 w ust. 1 jest powtórzeniem przepisu art. 410e Prawa ochrony środowiska, czy ust. 4, określający rolę Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego, określone przepisy rangi wykonawczej. Ponadto w pkt 6 wnioskodawcy zawarli odesłanie do przepisów…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale gdzie?

Legislator Jarosław Lichocki:

W ust. 1 w pkt 6 wnioskodawcy zawarli odesłanie do przepisów wydanych przez Konferencję Stron Konwencji klimatycznej, co wydaje się być niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, które takich odesłań zakazują. W tym przepisie także wnioskodawcy proponują, żeby to zadanie było realizowane nie dłużej niż do 31 grudnia 2019 r., co koresponduje z art. 37 stanowiącym, że ustawa obowiązuje do tego dnia. W naszej ocenie niejasny jest ten zabieg powtarzający niejako, że to zadanie ma być realizowane w okresie obowiązywania ustawy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Jak rozumiem, ta zmiana w pkt 2, gdzie jest mowa o zapewnieniu udziału ekspertów, to jest rzecz oczywista, niewymagająca ani autoryza-

cji, ani specjalnego głosowania. Natomiast odnośnie do pkt 6 w ust. 1 prosiłabym pana ministra o odniesienie się do uwagi.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję uprzejmie, pani poseł. Szanowni państwo, my jesteśmy za utrzymaniem tego przepisu. Zawsze każdy COP kończy się pewnymi decyzjami, zobowiązaniami. Oczywiście, jeśli państwo (strona porozumienia) chce te przepisy przyjąć, to może. Mieliśmy taką sytuację w przypadku polityki klimatycznej, gdzie przyjmowaliśmy decyzje do tzw. działań Joint Implementation (JI) i one były wprowadzone do polskiego porządku prawnego. Natomiast tutaj, w obecnym układzie prawa międzynarodowego, jakim jest decyzja COP, na którą zgodziły się wszystkie państwa (strony porozumienia), mamy taką sytuację, że istnieje od czasu Porozumienia paryskiego instytucja Championa do spraw Działań Klimatycznych. Ten champion jest reprezentantem, wysłannikiem danego kraju do tego, aby spotykał się ze stronami, dyskutował. Chodzi tu o wzmocnienie procesu konsultacyjnego, negocjacyjnego itd. Dlatego też na ten temat są wydane decyzje, które my tylko w pewien sposób czasowy – z racji czasowej ustawy – implementujemy do prawa polskiego, gdyż wiąże się to także z rozliczaniem, z wydatkowaniem środków itd. Stąd ten zapis. On jest świadomie zamieszczony tutaj, bo jak powiedziałem, są pewne przepisy decyzji COP, które z racji tego, że my jesteśmy gospodarzem, nas obowiązują.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, czy pan podtrzymuje swoją uwagę odnośnie do pkt 6 w ust. 1?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, jeśli można. Ja nie kwestionuję merytorycznego celu tych rozwiązań, tylko wskazuję na ich niezgodność z zasadami techniki prawodawczej. Natomiast pan minister nie odniósł się do konieczności utrzymania czy niejako powtórzenia tego, że ustawa obowiązuje do końca 2019 r.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Tak. Bo ustawa jest na czas polskiej prezydencji, a potem ta ustawa wygasa. I w tym momencie wygasa też funkcja championa. Z tego to wynika. Natomiast pytanie: Czy to jest zmiana, która skutkuje autoryzacją u posłów, czy to jest uwaga techniczna?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, czy to jest poprawka legislacyjna, czy to poprawka merytoryczna?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dla bezpieczeństwa wnosilibyśmy o przejęcie poprawki przez posłów, jeśli będzie akceptacja ze strony państwa posłów. Natomiast to jest kwestia dosyć oczywista: nie będzie można zapewnić wsparcia organizacyjnego oraz finansowego po dniu 31 grudnia, bo wtedy nie będzie obowiązywać ustawa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Jeśli ta poprawka miałaby się wiązać z autoryzacją posłów, to my jako rząd będziemy musieli zastanowić się nad nią. Co oznacza, że jeżeli Biuro Legislacyjne Sejmu…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę państwa, proszę o zachowanie ciszy.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

…zdecydowałoby się na to, żeby darować tę poprawkę, bo ustawa i tak wygasa, to nie wiem czy ta ustawa musi być aż tak doskonała pod kątem prawnym, skoro te przepisy zamknięcia ustawy na koniec roku 2019 i zamknięcia funkcji championa na koniec 2019 r., nawet są powtórzone.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niepotrzebnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Szanowni państwo…

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Przepraszam, pani przewodnicząca. Mnie zależy na tym, żeby ta ustawa weszła jak najszybciej w życie, a w ten sposób będziemy ją dalej opóźniać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Proszę państwa, w dniu jutrzejszym jest wprowadzone do porządku drugie czytanie naszego sprawozdania. Zatem, panie ministrze, myślę, że można te kwestie odłożyć do drugiego czytania i ewentualnie do dnia jutrzejszego uzgodnić, czy w pkt 6 ust. 1 dokonamy tego skreślenia. Nie widzę innej drogi. Tak to trzeba przeprocedować.

Proszę państwa, na etapie sprawozdania Komisji możemy te kwestie sobie podarować, natomiast trzeba tę kwestię omówić i ewentualnie jutro złożymy poprawki podczas drugiego czytania. Do jutrzejszego popołudnia mamy czas.

Tak więc zostawiamy zapis z rządowego przedłożenia, a pan minister z MSZ i z KPRM uzgodni kwestię poprawki, którą będziemy mogli złożyć w drugim czytaniu, żeby nie było już żadnych wątpliwości Biura Legislacyjnego. Jeżeli takie rozwiązanie można byłoby zaproponować, to tak byśmy zrobili. Panie mecenasie, krótko mówiąc, pkt 2 mamy przeprocedowany, pkt 6 mamy przeprocedowany. Co tam jeszcze było? Proszę państwa, proszę o zachowanie spokoju. Ja nie słyszę, jak pan mecenas zabiera głos.

Legislator Jarosław Lichocki:

W kolejności mamy też wątpliwość do pkt 8. Tutaj w lit. b) państwo proponujecie, aby te wpłaty na rzecz Sekretariatu były dokonywane z tytułu „organizacji Konferencji COP24 w Rzeczypospolitej Polskiej”. Rozumiemy, że ta lit. a) to nie będą wpłaty na rzecz organizacji z tytułu organizacji Konferencji COP, tylko z jakiegoś innego tytułu z tego względu, że taka jest konstrukcja tej normy, bo tytuł „organizacji” dotyczy jedynie wpłat na rzecz Sekretariatu. Jeżeli byłoby inaczej, tzn. jeżeli oba rodzaje wpłat (zarówno na rzecz organizacji, jak i na rzecz Sekretariatu) miałyby być dokonywane z tytułu organizacji Konferencji COP, ten fragment „z tytułu organizacji Konferencji COP” należałoby przenieść do części wspólnej pkt 8.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Szanowni państwo, to są dwie różne rzeczy, dwie różne wpłaty. Jeśli chodzi o lit. b) – z racji tego, że będzie podpisane porozumienie pomiędzy ONZ a stroną polską, będziemy musieli dokonać wpłaty na rzecz Sekretariatu. Takie są przepisy i tak było poprzednio. Natomiast lit. a) mówi o tej wpłacie na rzecz „organizacji międzynarodowych, instytucji, programów i funduszy wspierających realizację celów Prezydencji Konferencji Stron”. To są dwie różne rzeczy. Zatem nie ma tu tego zastrzeżenia, o którym mówił pan mecenas.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli, jak rozumiem, powinno to zostać w takiej postaci, jak jest. Panie mecenasie, czy są jeszcze jakieś inne uwagi?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy jeszcze zastrzeżenie dotyczące tego, że pkt 9 i ust. 4 powtarzają przepisy inne o charakterze powszechnie obowiązującym.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

To nie ma znaczenia, dlatego że to jest inny sposób finansowania i realizacji zobowiązań Rzeczypospolitej Polskiej w stosunku do podmiotów międzynarodowych. Tutaj nie są pieniądze budżetowe, tylko pozabudżetowe i stąd ten zapis.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, krótko mówiąc, to jest całość poprawek. Przypominam, że jest poprawka, którą państwu przedstawiłam, zmieniająca treść ust. 5, jak macie państwo w pakiecie poprawek. Ta poprawka łączy się z poprawką nr 2, która dotyczy art. 29. Te poprawki musimy rozpatrzyć łącznie. Czy w sprawie tych poprawek ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1, która odnosi się do ust. 5 w art. 8, i poprawki nr 2 do ust. 5 w art. 29. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. W ten sposób zmodyfikowaliśmy art. 8.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 z jedną poprawką Biura Legislacyjnego w ust. 1 pkt 2 oraz z przegłosowaną poprawką nr 1? Jest sprzeciw. Zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 8 z przyjętą poprawką Biura Legislacyjnego oraz przyjętą poprawką nr 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 20 posłów, 4 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem art. 8 z poprawkami został przyjęty. Przechodzimy do art. 9. Czy są jakieś uwagi do art. 9? Panie mecenasie, proszę uprzejmie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Do art. 9 mamy zastrzeżenia o charakterze terminologicznym. Otóż, w ust. 1 w pkt 4 mamy wątpliwość czy w zakresie art. 8 ust. 1 pkt 2 ten przepis nie będzie stanowił powtórzenia, jeśli chodzi o zapewnienie udziału ekspertów, bowiem w naszej ocenie logistycy to też eksperci. Natomiast, jeśli chodzi o pkt 5 w systemie prawa nie istnieje takie określenie jak „infrastruktura informatyczna", występuje „infrastruktura telekomunikacyjna". I na tym tle chcemy zgłosić wątpliwość czy nie lepiej byłoby zastosować sformułowanie „infrastruktura telekomunikacyjna". Bo wydaje się, że tu nie będzie chodziło wyłącznie o Internet na rzecz organizacji Konferencji COP24.

W związku z tym, iż nie ma takiego sformułowania, ono nie zostało zdefiniowane na gruncie systemu prawa, to jednak ta „infrastruktura informatyczna" zawiera w sobie łącza internetowe. Infrastruktura informatyczna to wszystko. Z tym, że podkreślam, iż to jest rozumienie raczej intuicyjne, bo na gruncie systemu prawa nie jest zdefiniowane.

Tak więc, wątpliwości są takie: pkt 5 – czy nie chodzi o zapewnienie infrastruktury telekomunikacyjnej, natomiast pkt 4 – czy nie pokrywa się zakresem z art. 8 ust. 1 pkt 2 co do zapewnienia ekspertów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panie mecenasie. Proszę bardzo panie ministrze o odniesienie się do tych wątpliwości.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Jeśli chodzi o tę uwagę ostatnią, to nie pokrywa się, dlatego że w art. 8 mówimy o kwestii merytorycznej, a tutaj mówimy o kwestii logistycznej. Bo są różni eksperci, nie tylko logistyczni. Tak więc tutaj nie ma problemu.

Natomiast, jeśli chodzi o infrastrukturę teleinformatyczną – tak, jak pan mecenas tutaj intuicyjnie tu przedstawiał – to moglibyśmy się na to zgodzić. Tylko znowu pytanie: Czy nie musimy mieć autoryzacji do takiej zmiany, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

To na pewno jest zmiana merytoryczna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To zmiana merytoryczna, więc odłożymy to do drugiego czytania.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Tak, tak. Ale nie kwestionuję tego, co powiedział pan mecenas „teleinformatyczna", „informatyczna", to powinno być tożsame.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To już całość wypowiedzi pana ministra? Tak. Szanowni państwo posłowie, proszę o sięgnięcie do pakietu poprawek. Proszę spojrzeć na poprawkę nr 3, która się odnosi do art. 9. Pierwsza jej część, czyli A, polega na tym, że w art. 9 po ust. 2 dodaje się ust. 3 i 4 w brzmieniu przedstawionym na piśmie.

Chodzi o to, że minister właściwy do spraw środowiska może powierzyć wykonywanie zadań, o których mowa w ust. 1, w części jakiej je wykonuje na podstawie porozumienia, o którym mowa w ust. 2, innym jednostkom samorządu terytorialnego i ich związkom na podstawie porozumienia. I analogicznie, Prezydent Miasta Katowice – w zakresie tych zadań, które są jego udziałem – może też powierzyć wykonywanie zadań innym jednostkom samorządu terytorialnego. Ta część A poprawki nr 3 odnosi się do art. 9. Druga część poprawki nr 3 powinna być procedowana przy art. 23.

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Może Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, jak rozumiem, to jest słuszne postępowanie, żeby teraz część A poprawki nr 3 głosować, a z art. 23 część B poprawki nr 3? Proszę o opinię w tej sprawie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, trudno tak na gorąco, bo właśnie przed chwilą te poprawki dostaliśmy. Natomiast, jeśli one się wiążą i łączą się merytorycznie, to należy je rozpatrzyć łącznie z tym zastrzeżeniem…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozpatrzyć łącznie, ale pamiętać o tym przy procedowaniu nad art. 23. Jasne. Tak więc, proszę państwa, analogiczne rozwiązanie o możliwości powierzenia wykonywania zadań dla ministra właściwego do spraw środowiska i dla Prezydenta Miasta Katowice. Mowa jest o tym w ust. 3 i 4, które byłyby – po przyjęciu przez państwa posłów – dodane w art. 23. To jest podobne postępowanie dla wszystkich podmiotów zaangażowanych do realizacji tego zadania.

Czy w sprawie poprawki nr 3 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? W takim razie, kto jest za przyjęciem poprawki nr 3 odnoszącej się do art. 9 i art. 23? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 20 posłów, 2 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przyjęta. W takim razie przechodzimy do procedowania art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 z przegłosowaną poprawką nr 3? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że przyjęliśmy art. 9. Art. 9 został przyjęty.

Mamy w tej chwili godzinę 14.50. Następna Komisja już czeka pod salą, więc musimy przerwać nasze obrady. Natomiast o godzinie 15:30 spotykamy się w sali 118. Proszę państwa posłów o niezawodną obecność z Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa i z Komisji Spraw Zagranicznych. Powtarzam: godzina 15:30, sala 118. Dziękuję bardzo. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Wznawiamy obrady po przerwie. Przypominam, że przed przerwą przyjęliśmy art. 9. Jesteśmy przy art. 10. Czy są jakieś uwagi do art. 10?

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Może jednak sprawdzimy kworum.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

O ile mi wiadomo, w Komisji Ochrony Środowiska kworum jest. Jak jest w Komisji Spraw Zagranicznych? Nie ma. Prosimy zatem o spowodowanie, żeby posłowie pojawili się na sali. Proszę o ponowne sprawdzenie, bo odnoszę wrażenie, że Komisja Spraw Zagranicznych ma kworum i będziemy mogli przystąpić do pracy. Proszę posłów z Komisji Spraw Zagranicznych o podniesienie rąk. Jest kworum. W takim razie przystępujemy do pracy. Proszę państwa o spokój.

Czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 w wersji z przedłożenia? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w wersji z przedłożenia? Nie słyszę. Artykuł 11 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Artykuł 12 wylicza zadania wykonywane przez Wojewodę Śląskiego, w zakresie zabezpieczenia Konferencji COP24. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, w zakresie art. 12 mamy dwie uwagi. Pierwsza – redakcyjna. Otóż w tym artykule mówi się o „zabezpieczeniu medycznym Konferencji COP24”. Proponowalibyśmy, aby w całym artykule konsekwentnie posługiwać się takim określeniem, a więc także w ust. 4 w pkt 4 mówić o zobowiązaniu podmiotu Realizującego „zabezpieczenie medyczne Konferencji COP24”.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest uwaga legislacyjna i nie wymaga autoryzacji posłów.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, dokładnie. W zakresie ust. 6 pragniemy zwrócić uwagę na określenie „przepisy odrębne”. Jest to określenie, którego należy unikać przy formułowaniu przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w związku z tym, że adresat aktu nie jest informowany precyzyjnie o zakresie normy prawnej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale co pan mecenas w związku z tym sugeruje?

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponowalibyśmy, aby chociaż przedmiotowo dookreślić, o jakie przepisy odrębne w tym ust. 6 chodzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy mogę prosić pana ministra o odniesienie się do tej uwagi Biura Legislacyjnego? Proszę uprzejmie. Proszę bliżej mikrofonu, bo nie słychać pana ministra. A państwa posłów proszę o zachowanie ciszy.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dotychczas nikt nie zgłaszał uwag w sprawie tego zapisu. Chodzi o to, że my między ONZ a Polską musimy mieć zapisaną usługę medyczną dedykowaną bezpośrednio do obsługi COP. To jest rzecz niezbędna na imprezach masowych itp. Natomiast tutaj mówimy o konkretnych sprawach. Dedykowana opieka medyczna to jedno, natomiast opieka medyczna pozostała jest kontynuowana na normalnych zasadach. Tak więc inna jest sytuacja, jeśli będzie potrzeba opieki medycznej w strefie ONZ-owskiej, negocjacyjnej itd., a co innego – i po to jest ten zapis – jeśli osoba, która jest członkiem Konferencji Stron, nie daj Boże, np. zwichnie sobie gdzieś nogę poza strefą. Przecież jego też obowiązuje na podstawie Karty EKUZ dla Europejczyków. W państwach Unii Europejskiej są zasady dotyczące ochrony zdrowia i świadczeń zdrowotnych. Poza tym podobny zapis był w ustawie o Światowych Dniach Młodzieży. Stąd ta propozycja. Myślę, że dobrze się sprawdzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, rozumiem. Czy pan mecenas podtrzymuje tę drugą uwagę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Przyjmujemy to wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. W takim razie czy są jakieś inne uwagi do art. 12? Czy zatem jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 z jedną poprawką Biura Legislacyjnego, odnoszącą się do ust. 4 pkt 4? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 12 z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 13. Artykuł ma cztery ustępy. „Minister właściwy do spraw środowiska może zlecić wykonanie zadań, o których mowa" itd. Czy do tego artykułu są pytania? Widzę, że zgłasza się pani poseł Hibner, proszę bardzo.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Dziękuję bardzo. Mówiłam już wcześniej, że nie powinniśmy omijać ustaw, które są ustawami w pewnym sensie przejrzystymi. Unikanie w tym wypadku prac zleconych w postaci ominięcia otwartych konkursu ofert uważam za błędne. Powinno być stosowanie otwartych konkursów tam, gdzie one są wcześniej skierowane ustawami do różnych organizacji, które będą współdziałały razem z organizatorami tego COP. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy są jeszcze inne uwagi, pytania do art. 13? Pani poseł, jak należy traktować pani wypowiedź? Bo nie złożyła pani żadnej poprawki.

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Nie, po prostu uważam, że należy to wykreślić. Jeżeli mówimy o tym, że mamy odpowiednie przepisy już istniejące i te organizacje, które będą współdziałały, będą współorganizatorami czy będą wspomagające, to powinno to być na podstawie przepisów, które już istnieją.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, pani poseł. Jednak taki wniosek należy złożyć na piśmie. Czy pani składa wniosek o wykreślenie art. 13?

Poseł Jolanta Hibner (PO):

Tak, składam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To proszę zrobić to niezwłocznie, żebyśmy mogli go przegłosować. Widzę, że biuro Komisji pomaga. W takim razie, kto z państwa jest za wnioskiem pani poseł Hibner, żeby skreślić art. 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 8 posłów, 21 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że przyjęliśmy art. 13 w wersji z przedłożenia. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Artykuł 14 jest krótki, mówi się w nim, że nie pobiera się opłaty konsularnej od przyjęcia i rozpatrzenia wniosku o wydanie wizy dla uczestników. Czy w tej sprawie są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 w wersji z przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Artykuł 15 mówi o kompetencjach ministra właściwego do spraw wewnętrznych w zakresie przygotowań objętych niniejszym projektem. Czy do art. 15 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 w wersji z przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16, który mówi, że Wojewoda Śląski, po konsultacji ze służbami i instytucjami zaangażowanymi w zapewnienie bezpieczeństwa, opracowuje plan zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego. To jest artykuł, który ma cztery ustępy. Czy są jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Chcemy zwrócić uwagę, że ust. 3 tego artykułu stanowi obniżenie norm wynikających z art. 60 w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękujemy bardzo, panie mecenasie, za tę uwagę, ale już przy poprzednich uwagach stanowisko pana ministra było takie, żeby jednak pozostawiać te rzeczy. To jest specustawa, która wygaśnie w przyszłym roku (31 grudnia), więc może to nie będzie takie wielkie wykroczenie przeciwko zasadom sztuki legislacyjnej. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 16? Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17, który zaczyna się: „W celu zapewnienia bezpieczeństwa" itd. Mamy tu dwa ustępy w art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Biuro Legislacyjne kręci głową, że nie. Czy państwo posłowie macie jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18, który zaczyna się: „Udostępnienie przez Policję informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1, w celu zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego" – to są zasady udostępniania informacji, zasady odmowy uzasadnienia tej informacji. Czy w sprawie art. 18 są jakieś uwagi lub pytania? Nie słyszę. Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są jakieś uwagi do art. 19? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 19.

Przechodzimy do art. 20. Czy są jakieś uwagi do art. 20? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Również nie ma. Przyjęliśmy art. 20.

Artykuł 21. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Również nie ma. Przyjęliśmy art. 21.

Artykuł 22. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pragniemy zwrócić uwagę na opinię Biura Analiz Sejmowych i wątpliwości w zakresie potencjalnego naruszenia zasady wolności zgromadzeń wynikającego z art. 57 konstytucji, poprzez uznanie, że zdaniem BAS ten przepis może naruszać zasadę proporcjonalności, która powinna być szanowana także przy interpretacji dopuszczalności naruszenia zasady wolności zgromadzeń, wynikających z art. 31 konstytucji, który stanowi o tym, że o ile tego rodzaju wolności można ograniczać, to takie ograniczenie powinno być… formalny wymóg wnika z art. 57, że w ustawie on jest spełniony, natomiast wymów materialny dotyczy tego, że nie należy naruszać istoty tej wolności. Zdaniem BAS taka wątpliwość w przypadku tego przepisu może zachodzić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że tu należy również rozważyć kwestię, jaka wartość ma zostać osiągnięta kosztem tego ograniczenia wolności zgromadzeń przez 22 dni. To jest kwestia bezpieczeństwa dużego zgromadzenia uczestników Konferencji COP24. Myślę jednak, że pan minister chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć. Czy pani poseł w tej sprawie? Wobec tego jeszcze poseł Gabriela Lenartowicz, a potem pan minister się odniesie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chcę zgłosić poprawkę o wykreślenie tego artykułu właśnie z tych przyczyn, o których mówił pan mecenas.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę tę poprawkę przygotować i zaraz ją przegłosujemy, a teraz poproszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, ten przepis pierwotnie był stosowany w ustawie specjalnej dotyczącej organizacji szczytu NATO w Polsce. Tam były te zapisy i stamtąd zostały przeniesione. Zaznaczam, że to jest przepis, który mówi tylko o ograniczeniu do daty i godziny. Kolejna rzecz jest taka, że to dotyczy ograniczenia dla zgromadzeń spontanicznych, które się mogą odbywać. Natomiast, jeśli ktoś będzie chciał przeprowadzić jakąś tam manifestację czy demonstrację, to będzie miał do tego prawo. My proponujemy taki zapis w specustawie. Natomiast proszę pamiętać, że np. podczas szczytu w Paryżu w 2015 r. był stan wyjątkowy w całym Paryżu, a my tutaj robimy tylko małe…

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ale w całej Francji był wtedy stan wyjątkowy. I to z innych powodów.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

No, może i w całej Francji. Trudno mi to oceniać. I ten szczyt także w tamtych warunkach się odbył. Poza tym, jak mówię, jest to czasowe wyłączenie. To też było konsultowane na komisji prawniczej itd. Natomiast szczyty klimatyczne charakteryzują się tym, że czasami są pewne emocje na ulicach, związane z przyjazdem wielu delegatur, np. organizacji pozarządowych, zwolenników, przeciwników spraw klimatycznych, a przede wszystkim są to sprawy bezpieczeństwa. Z tego to się wzięło. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Proszę państwa, dyskusja została przeprowadzona. Mamy wniosek pani poseł Lenartowicz o skreślenie art. 22. Przystępujemy do przegłosowania wniosku.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku poseł Lenartowicz o skreślenie art. 22? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 9 posłów, przeciw 24, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka pani poseł została odrzucona. A zatem, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że przyjęliśmy art. 22 w wersji z przedłożenia rządowego. Sprzeciwu nie słyszę. Przyjęliśmy art. 22.

Przechodzimy do art. 23. I tutaj pragnę państwu przypomnieć, że w poprawce nr 3 – już przegłosowanej razem z art. 9 – przyjęliśmy dodatkowe ust. 3 i 4 w art. 23. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, mamy uwagę redakcyjną. W pkt 3 mówi się o zapewnieniu pojazdów na potrzeby uczestników Konferencji COP24. Proponowalibyśmy, aby konsekwentnie terminologicznie – tak, jak jest to w pkt 2 – odesłać do potrzeb, o których mowa w pkt 1. Czyli pkt 3 miałby brzmienie: „3) zapewnienie pojazdów na potrzeby, o których mowa w pkt 1".

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam, proszę o powtórzenie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Punkt 3 – zmiana redakcyjna: „3) zapewnienie pojazdów na potrzeby, o których mowa w pkt 1.". Analogicznie, jak ma to miejsce w pkt 2.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. To jest jasne. Jest to poprawka natury legislacyjnej. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23 z poprawką Biura Legislacyjnego dotyczącą ust. 2 oraz z dodanymi ust. 3 i 4 przyjętymi w przegłosowanej już poprawce? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 23.

Przechodzimy do art. 24. „Zarządca dróg, o którym mowa w art. 16 ust. 1, we współpracy ze związkiem metropolitarnym: ustala wykaz dróg (…), zmienia, w uzasadnionych

przypadkach, organizację ruchu" itd. Są tu trzy ustępy dotyczące zarządzania ruchem drogowym. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie sformułowania „dróg rekomendowanych dla uczestników Konferencji COP24". Co oznacza to określenie? To jest pkt 1 w ust. 1. W planie mają być drogi, o których mowa w art. 16 ust. 1 i „drogi rekomendowane dla uczestników". To pojęcie nie jest definiowane. Prosilibyśmy wnioskodawców o wyjaśnienie znaczenia tego określenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję. Szanowni państwo, chodzi o to, że kwestia hotelowa, kwestia lokalowa dla takiej liczby osób, które przyjadą do Katowic, powoduje, iż będziemy musieli przygotować cały system transportu: prywatnego, zbiorowego, sposobów przemieszczania się itp. Dlatego tu jest wprowadzony i zaproponowany taki zapis. A oprócz tego będziemy musieli w układzie hotelowym zasilić się także miejscami w Krakowie. Bo na pewno duża część uczestników będzie mieszkać w Krakowie, przynajmniej tych mniej bezpośrednio zaangażowanych w proces negocjacyjny. Dlatego zaproponowaliśmy taki zapis, żeby ułatwić ten transport.

Dodam, że doświadczenia z poprzednich szczytów klimatycznych pokazują, że w pewnym momencie, już podczas trwania szczytu, Sekretariat konwencji ma w stosunku do organizatora różnego rodzaju wymagania, mówiąc generalnie. I te wymagania trzeba realizować z dnia na dzień, czasami z godziny na godzinę. Dlatego dotyczy to również wielu innych rzeczy. Mogę godzinami opowiadać tu i podawać przykłady, których byłem świadkiem podczas ostatniego posiedzenia Konwencji klimatycznej w Bonn, kiedy to od strony niemieckiej Sekretariat ONZ zażądał rozwiązania pewnych problemów logistycznych, transportowych, cenowych za hotele, wyżywienie itd., itd. w trybie bardzo mocnym. Stąd się to wzięło. To jest zapis profilaktyczny, który ma nam ułatwić przemieszczanie się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Panie mecenasie, proszę bardzo. Rozumiem. Wobec tego, czy w sprawie art. 24 są jakieś uwagi, wnioski, propozycje? Zatem, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24 w wersji z przedłożenia rządowego? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 24.

Przechodzimy do rozdziału 4 „Zasady udzielania i realizacji zamówień związanych z organizacją Konferencji COP24 oraz pełnieniem przez Rzeczypospolitą Polską funkcji Prezydencji Konferencji Stron". Czy są uwagi do tytułu rozdziału 4? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chcemy zgłosić poprawkę dotyczącą skreślenia całego rozdziału 4.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To proszę łaskawie ją przygotować, a my przystąpimy do głosowania. Dajemy państwu chwilę czasu na przygotowanie. Jest przygotowana? To proszę złożyć w sekretariacie.

Proszę państwa, rozdział 4 obejmuje art. 25–28. Wpłynął już wniosek o skreślenie całego rozdziału 4. Jest to wniosek najdalej idący, więc powinniśmy go przegłosować jako pierwszy.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku o skreślenie rozdziału 4? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 7 posłów, przeciw 23, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jeden poseł się wstrzymał. Wniosek został odrzucony. Wobec tego, czy są uwagi do art. 25? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do art. 25 mamy uwagi natury ogólnej. Otóż w kontekście przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych – np. art. 4 pkt 5, gdzie istotny interes bezpieczeństwa państwa wyłącza stosowanie przepisów tej ustawy w analogicznych przypadkach, a także w sytuacji, w której czytając ust. 2, który nakłada na zamawiającego m.in. zapewnienie przejrzystości postępowania, równego traktowania podmiotów oraz uwzględnianie okoliczności mogących mieć wpływ na udzielenie tego zamówienia – czy przesłanki z pkt 3, że zamawiający miałby się kierować w odniesieniu do zamawianych towarów również innymi kryteriami (bez dookreślenia choćby przedmiotowo o jakie tu kryteria chodzi), zwracamy się do wnioskodawców z pytaniem: Jaka jest dodana wartość normatywna przepisów ust. 1 i 2 w art. 25?

Rozumiemy cel wyłączeń w sytuacji, kiedy nie stosujemy zamówień publicznych w ust. 3 i 4. Natomiast dwa pierwsze ustępy mówią o sytuacji, w której zamówienia i tak wyłączają stosowanie tych przepisów, a procedura nakłada, poza zamieszczeniem ogłoszenia, obowiązki z użyciem klauzul generalnych, które zostały sformułowane w tak ogólny sposób, że właściwie są one uznaniowe. Stąd prośba o wyjaśnienie, jaki jest cel i czy ten przepis ma charakter normatywny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej uwagi.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, ten zapis mówi nam o sprawach bezpieczeństwa i wyłączenia tego. Wiadomo, że konferencja będzie organizowana w pierwszej kolejności w centrum konferencyjnym w Katowicach. Tam jest to miejsce, tam musimy podjąć negocjacje. Nie będziemy przecież tego robić na Stadionie Śląskim, chociaż miasto Katowice to też Chorzów.

Jeśli chodzi o część zapisów, które proponujemy, to, po pierwsze, musimy zachować przejrzystość, musimy zachować bezpieczeństwo ogólne, bardzo szeroko rozumiane. Natomiast część zapisów m.in. środowiskowych wynika z tego, że – jak wspomniałem wcześniej – pomiędzy rządem polskim a sekretariatem będzie podpisane Host Country Agreement. I tutaj aspekt środowiskowy jest bardzo mocno podnoszony, bo przy przygotowaniu konferencji będziemy musieli zastosować – jesteśmy do tego przygotowani i będziemy to robić – system EMAS zarządzania środowiskiem. Zatem te elementy w tym układzie środowiskowym i tego, żeby to było jak najbardziej ekologiczne, musimy zastosować. Natomiast proszę zauważyć, że tutaj będzie to przejrzyste. Przecież prawo zamówień publicznych i tak będziemy stosować, także przy okazji organizacji tej konferencji w innych miejscach.

I jeszcze – dziękuję za podpowiedź – te standardy dotyczące jasności, przejrzystości itd. zostaną zachowane.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś inne uwagi macie państwo? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, taka drobna uwaga. W art. 25 w ust. 1 są wyłączenia przedmiotowe, czyli te zamówienia, dla których nie stosuje się ustawy – Prawo zamówień publicznych. Natomiast jest też art. 27, który mówi, że do zamówień realizowanych w związku z organizacją konferencji nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych dotyczących centralnego zamawiającego, o którym mowa w art. 15a tej ustawy o zamówieniach. Nie do końca rozumiemy, dlaczego te przepisy znajdują się w dwóch różnych miejscach. Biuro proponuje ewentualnie, aby ten art. 27 znalazł się przed art. 25, jako wstępnie art. 24a. O ile jest potrzeba wyłączenia poszczególnych artykułów, jeżeli cała ustawa jest już wcześniej wyłączona.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, proszę o odniesienie się do tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Szanowni państwo, my traktujemy to jako całą ustawę. Być może tu jest całe nieszczęście, jeśli chodzi o technikę legislacyjną i to podejście w układzie porządku prawnego. Natomiast ja nie wiem, czy to coś zmieni, jeśli będziemy mieć ten artykuł kawałeczek dalej.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest zabieg natury czysto legislacyjnej i nie wymaga autoryzacji ze strony posłów.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Jeśli chodzi sztukę prawną itd., to pan mecenas ma rację. Ja tego nie kwestionuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, co do tej uwagi o zmianie kolejności – najpierw szczegół, a ogólny przepis później – to pełna zgoda i myślę, że jak najbardziej można to zastosować. Proszę bardzo.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ale jest jeszcze druga część mojego pytania: Czy w ogóle ten art. 27 jest konieczny, jeżeli prawo zamówień publicznych zostaje wyłączone w stosunku do zamówień związanych z organizacją tej konferencji?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Art. 27 jest do stosowania ogólnie Prawa zamówień publicznych, a w art. 25 mamy te szczegóły, na podstawie których wyłączamy. Nie będziemy przecież wszystkiego wyłączali spod ustawy – Prawo zamówień publicznych. Niektóre będą wyłączone, a niektóre nie będą wyłączone i będą szły normalną ścieżką PZP.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Myślę, że jest tutaj pełna jasność. Jak rozumiem, jest propozycja pana mecenasa, żeby zmienić kolejność artykułów. To jest zabieg czysto legislacyjny, ale będziemy głosować w takiej kolejności, jak w przedłożeniu rządowym. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 25? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Jest sprzeciw, więc przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 25 w wersji z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 22 posłów, przeciw 7, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 25.

Artykuł 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26. Jest sprzeciw. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 26 w wersji z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 24 posłów, przeciw 7, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Siedmiu przeciw? No, dobrze. Przygniatająca większość jest za przyjęciem, więc nie ma wątpliwości. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Jest, więc głosujemy.

Kto jest za przyjęciem art. 27 w wersji z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 24 posłów, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty, ale jego usytuowanie będzie przed dotychczasowym art. 25.

Artykuł 28 mówi, że Centralne Biuro Antykorupcyjne sprawuje kontrolę zamówień związanych z organizacją Konferencji COP24. Macie państwo przed sobą cały art. 28, więc nie będę go przytaczała w całości. Czy do art. 28 są jakieś uwagi? Pani poseł już dzieliła się z nami swoimi uwagami, więc – jak rozumiem – znamy opinię. Rozumiem, że pani podtrzymuje. Ma pani do tego pełne prawo. Czy są inne uwagi? Nie słyszę, ale ponieważ były wyrażane sprzeciwy, przystąpimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 28 w wersji z przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 25 posłów, przeciw 7, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty. Tym samym przyjęliśmy ostatni artykuł z rozdziału 4. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, chciałbym dopytać, jeśli chodzi o art. 27. On zostaje w tym miejscu, jak jest, czy przesuwamy go?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Nie, zostanie przeniesiony przed art. 25, ale to jest zabieg legislacyjny, który może być dokonany bez poprawki poselskiej. To była uwaga legislacyjna i ja stwierdziłam otwartym tekstem, że zostanie uwzględniona. Obie Komisje to zaakceptowały. To nie ma wpływu na interpretację tych przepisów. To jest kwestia legislacyjna, a nie merytoryczna.

Przechodzimy do rozdziału 5 „Zasady finansowania organizacji Konferencji COP24 oraz innych działań związanych z realizacją celów Konwencji klimatycznej". Czy do tytułu rozdziału 5 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 5? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 5.

Przechodzimy do art. 29. Proszę o sięgnięcie do pakietu poprawek, które państwo otrzymaliście. Jest tam poprawka nr 4, która powoduje zmianę zapisu ust. 1 w art. 29. Chodzi o to, że pojawiły się oszczędności w ramach wydatków ponoszonych w roku 2017 na organizację Konferencji COP24 i te oszczędności przeszły na rok bieżący, czyli rok 2018, stąd zmiana kwot.

Natomiast poprawka nr 5 dodaje ust. 10–12 w brzmieniu przedstawionym w poprawce. Dotyczy to przyznania Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach możliwości dofinansowania realizacji przedsięwzięcia, jakim jest organizacja spotkania Konferencji Stron Konwencji klimatycznej.

Czy w sprawie tych poprawek oraz w sprawie art. 29 są jakieś uwagi? Proszę uprzejmie, pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam uwagę do poprawki nr 5. Wojewódzkiemu funduszowi nie trzeba w formie ustawy przyznawać możliwości finansowania takich zadań, bo podobnie jak Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – o czym zresztą pan minister Sałek dzisiaj mówił – takie uprawnienie ma. Zatem nie ma potrzeby wpisywania tego do tych zapisów. Moim zdaniem jest to pusty zapis, nikomu niepotrzebny. Raczej chyba propagandowy.

Oprócz tego mam propozycję poprawki do art. 29 do ust. 1, gdzie proponuję tę kwotę w wysokości do 127 755 409 zł zmienić na kwotę „do 100 000 000 zł", skreślając jednocześnie pkt 1 i 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Pani poseł, proszę przygotować poprawkę w wersji pisemnej, abyśmy mogli przystąpić do jej przegłosowania. Czy jakieś inne uwagi są do art. 29, bądź do złożonych poprawek?

Proszę państwa, mamy do czynienia z taką oto sytuację, że i moja poprawka nr 4 i poprawka pani poseł Lenartowicz odnosi się do treści ust. 1 w art. 29, więc one muszą być głosowane jako alternatywne. Dobrze rozumiem, panie mecenasie?

Legislator Mariusz Przerwa:

Moim zdaniem poprawka pani poseł jest dalej idąca, bo ona ogranicza kwoty wydawane na organizację imprezy, więc powinna być głosowana jako pierwsza.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, przegłosujemy ją jako pierwszą. W takim razie, kto jest za przyjęciem poprawki pani poseł Lenartowicz, w której zawęża się kwotę? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 4 posłów, 23 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Poprawka pani poseł Lenartowicz została odrzucona.

Przystępujemy do przegłosowania… Ale pana posła prosimy o wyłączenie komórki, bo nam to po prostu przeszkadza. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji, panie pośle. Jesteśmy na posiedzeniu i proszę nie prowadzić rozmów.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania poprawki nr 4. Kto z państwa jest za poprawką nr 4, która modyfikuje treść ust. 1? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 23 posłów, 5 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 4 została przyjęta.

Teraz mamy do przegłosowania poprawkę nr 5, która dodaje ust. 10, 11 i 12. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 22 posłów, 4 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 5 została przyjęta. Czy są jakieś inne uwagi do art. 29? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Przypominam, że była też poprawka do ust. 5.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak. Ona była przegłosowana wraz z poprawką nr 1. Dziękuję za przypomnienie, bo powinnam o tym Komisje poinformować. Chodzi o poprawkę, która modyfikuje pkt 3 w ust. 5, bo dodaje tam uczelnie. Ta poprawka została już przegłosowana wraz z poprawką nr 1, o czym państwu teraz przypominam.

Tak więc, mamy dwie poprawki (poprawkę nr 4 i 5) oraz poprawkę nr 2, która była głosowana w pierwszej części obrad Komisji. I te trzy poprawki są przyjęte. W takim razie, kto jest za przyjęciem art. 29 wraz z poprawkami nr 2, 4 i 5? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 23 posłów, 7 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 30. Czy do art. 30 są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 30.

Czy są jakieś uwagi do art. 31? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 31.

Czy są uwagi do art. 32? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pytanie do art. 32. Otóż konstrukcja ust. 1 jest taka, że narodowy fundusz przeznacza środki w zakresie łagodzenia zmian klimatu w ramach realizacji konwencji klimatycznej „za pośrednictwem Zielonego Funduszu Klimatycznego lub Funduszu Adaptacyjnego". Rozumiem, że te fundusze są zewnętrzne. To nie są fundusze polskie. Proszę teraz zwrócić uwagę na konstrukcję ust. 2, że narodowy fundusz przekazuje środki, o których mowa w ust. 1, ministrowi właściwemu do spraw środowiska w formie dotacji. I tu pytanie: Jeżeli narodowy fundusz już przekazał te środki innym krajom za pomocą tych funduszy, to jaki jest cel przekazania jakiś środków ministrowi? Nie bardzo rozumiem konstrukcji ust. 1 w stosunku do ust. 2. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie ministrze, uprzejmie proszę o odniesienie się. Jednak, jak pamiętam ustawę, to w okolicach art. 111 są formy, w jakich narodowy fundusz udziela dotacji. One są ściśle określone, więc może to jest określenie trybu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Szanowni państwo, tu jest sytuacja taka, że na tą chwilę w obiegu międzynarodowym mamy Zielony Fundusz Klimatyczny i Fundusz Adaptacyjny, gdzie możemy być donatorami tego funduszu. I to jest to zobowiązanie pani premier Szydło z 2015 r., które Polska musi zrealizować. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że mamy to w drodze programów dwustronnych. Zatem, jeśli będą jakieś programu bilateralne pomiędzy krajami biedniejszymi a Polską, między krajami, które potrzebują tej pomocy, to jest to też możliwe. Istnieje taka możliwość. Natomiast umowa pomiędzy Zielonym Funduszem Klimatycznym czy Funduszem Adaptacyjnym, czy bilateralna umowa międzynarodowa, będzie musiała być zawierana przez rząd z drugim rządem, choć mogą być różne formy zawierania i przekazywania tych środków, dlatego że tam później podmiotem będzie minister do tego, żeby te środki przekazać. Narodowy fundusz przekaże ministrowi, a minister przekaże to dalej. Stąd to się bierze.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie mecenasie, czy są jeszcze jakieś wątpliwości odnośnie do tego zapisu?

Legislator Mariusz Przerwa:

Rozumiem, że dotacje dotyczą tylko i wyłącznie środków, jeżeli będzie to w formie programu pomocy dwustronnej, tak, a nie przekazywanej już wcześniej przez narodowy fundusz za pośrednictwem np. Zielonego Funduszu Klimatycznego?

Sekretarz stanu w MŚ Paweł Sałek:

Nie. Narodowy fundusz na coś przeznacza w pierwszym kroku, a w drugim minister przekazuje te środki. Bo nie NFOŚiGW przekazuje, tylko minister, bo minister w układzie międzynarodowym może prowadzić politykę zagraniczną w swoim zakresie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Mariusz Przerwa:

Ja rozumiem. Natomiast proszę zwrócić uwagę na konstrukcję ust. 1. Tu jest wprost napisane, że narodowy fundusz przekazuje te środki za pośrednictwem Zielonego Funduszu Klimatycznego. I dlatego się pytam. W takim razie konstrukcja tych ustępów wydaje się być błędna. Bo narodowy fundusz przekazuje dotację ministrowi, który dopiero w ramach tych programów przekazuje to, tak?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak.

Legislator Mariusz Przerwa:

W takim razie wydaje mi się, że konstrukcja ust. 1 jest błędna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Współpracownik pana ministra może to dokładnie wyjaśnić. Proszę uprzejmie.

Starszy specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska Michał Kobyliński:

Michał Kobyliński – Departament Prawny Ministerstwa Środowiska.

Koncepcja, jaką założyliśmy, jest taka, że ust. 1 mówi o tym, jakie jest przeznaczenie tych środków. Jest tu użyte słowo „przeznacza", które nie jest tożsame z wyrazem „przekazuje", który jest użyty w ust. 2. Tutaj chodzi o to, że celem jest przekazanie środków za pośrednictwem tych funduszy, natomiast de facto przekaże je dopiero potem minister środowiska, po uzyskaniu ich od NFOŚiGW, zgodnie z ust. 2. Zatem, w ust. 1 mamy cel przekazania środków, a w ust. 2 mamy tryb przekazania tych środków z NFOŚiGW.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas rozwiał swoje wątpliwości?

Legislator Mariusz Przerwa:

Przyjmuję to.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem, dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi do art. 32? Czy jest sprzeciw? Jest. Wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 32 w wersji z przedłożenia? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 22 posłów, 4 przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 33. Państwa posłów proszę o ciszę. Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33 w wersji z przedłożenia? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 33.

Przechodzimy do ostatniego rozdziału 6 „Przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe". Czy do tytułu są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy tytuł.

Artykuł 34. Czy są uwagi do art. 34? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 w wersji z przedłożenia? Również nie słyszę. Przyjęliśmy art. 34.

Artykuł 35. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 35.

Artykuł 36. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 36.

Artykuł 37. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę Przyjęliśmy art. 37.

Artykuł 38 – ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Czy są uwagi do art. 38? Nie ma. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 38.

I w ten sposób przepracowaliśmy projekt ustawy, a zatem przystępujemy do głosowania nad całością. Kto z państwa jest za przyjęciem sprawozdania Komisji? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 23 posłów, 7 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że 23 głosami „za" przy 7 przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się został przyjęty ostatecznie przepracowany przez Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Spraw Zagranicznych, tekst ustawy.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby funkcję sprawozdawcy pełniła pani poseł Barbara Dziuk, kobieta ze Śląska, która na pewno to bardzo dobrze i kompetentnie Wysokiej Izbie przekaże. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Czy jest sprzeciw

wobec powierzenia funkcji sprawozdawcy pani poseł Dziuk? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani poseł Barbara Dziuk została powołana na sprawozdawcę Komisji.

Dziękuję obu komisjom za wspólną pracę. Dziękuję panu ministrowi, panu prezesowi NFOŚiGW oraz wszystkim gościom. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.